

Työllisyysaluelautakunta

Aika 03.09.2026 klo 14:00 - 15:46

Paikka Kuopion kaupungintalo, kaupunginhallituksen kokoushuone (Tulliportinkatu 31, 2.krs) ja Teams

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 36	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 37	Pöytäkirjantarkastajat	4
§ 38	Oikaisuvaatimus / vahingonkorvaushakemus / julkisen vallan käyttöön liittyvä vahinko	5
§ 39	Työllisyysohjelman hyväksyminen	12
§ 40	Starttirahan maksatus ansaintaperusteisena mallina	14
§ 41	Tiedonannot työllisyysaluelautakunnalle 3.9.2026	16
§ 42	Työllisyysaluelautakunnan muut asiat 3.9.2026	18

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Kuutsa Maigi	puheenjohtaja	
	Hirvonen Ilkka	jäsen	klo 14.22-15.46 §:t 40-42
	Kairinen Petra	pöytäkirjantarkastaja	
	Puranen Tiina	pöytäkirjantarkastaja	
	Ruotsalainen Olavi	jäsen	
	Venäläinen Matti	jäsen	
	Virrantä Kari	jäsen	
	Kinnunen Sari	varajäsen	
	Tiilikainen Hilka	varajäsen	
	Tiina Mäenpää	esittelijä	työllisyysaluejohtaja
	Backnäs Teemu	kaupunginhallituksen edustaja	klo 14.00-14.03 ja 14.15-15.21 §:t 36-37 ja 39-42
	Mika Mäkäpäinen	muu osallistuja	lakimies klo 14.04-14.14 § 38
	Salla Rönkkö	muu osallistuja	työllisyyspalvelupäällikkö klo 14.04-14.14 § 38
	Heini Piironen	muu osallistuja	talouspäällikkö klo 14.27-14.46 § 42
	Laura Kukkonen	muu osallistuja	projektipäällikkö klo 14.47- 15.03 § 42
	Marja Liukko	pöytäkirjanpitäjä	hallintovastaava
Poissa	Partanen Marjo		
	Al-Sawad Adam		
	Jonninen Erja		
	Kauhanen Marianna		

Pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti.
Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Käsitellyt asiat

§ 36 - 42

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Tarkastettu pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla
www.kuopio.fi/maatoksenteke 08.09.2026

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Työllisyysaluelautakunta 03.09.2026 § 36

Päätösehdotus

Puheenjohtaja

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Pöytäkirjantarkastajat

Työllisyysaluelautakunta 03.09.2026 § 37

Päätösehdotus

työllisyysaluejohtaja Tiina Mäenpää

Pöytäkirja tarkastetaan tekniikan niin mahdollistaessa kokouksen päätyttyä tai viimeistään kokousta seuraavana päivänä. Pöytäkirja lähetetään puheenjohtajalle, pöytäkirjanpitäjälle ja pöytäkirjantarkastajille sähköisesti allekirjoitettavaksi. Pöytäkirja pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä yleisessä tietoverkossa (www.kuopio.fi) kuntalain 140 §:n mukaisesti.

Valitaan pöytäkirjantarkastajat. Vuorossa ovat jäsenet Ilkka Hirvonen ja Erja Jonninen.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin jäsenet Petra Kairinen ja Tiina Puranen.

Muilta osin työllisyysaluelautakunta hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Oikaisuvaatimus / vahingonkorvaushakemus / julkisen vallan käyttöön liittyvä vahinko

Työllisyysaluelautakunta 03.09.2026 § 38
4962/03.06.02.03/2026

Valmistelijat / lisätiedot:

lakimies Mika Mäkräinen, puh. 044 718 5012

työllisyyspalvelupäällikkö Salla Rönkkö, puh. 044 718 1590

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

työllisyysaluejohtaja Tiina Mäenpää

Työllisyysaluelautakunta hylkää tehdyn oikaisuvaatimuksen ja pysyttää voimassa lakimiehen 1.7.2026 §:ssä 37 tekemän päätöksen.

Päätös

Merkitään että lakimies Mika Mäkräinen oli läsnä esittelemässä asiaa ja työllisyyspalvelupäällikkö Salla Rönkkö oli läsnä vastaamassa kysymyksiin ja he poistuivat kokouksesta asian käsittelyn jälkeen.

Merkitään, että kaupunginhallituksen edustaja Teemu Backnäs poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi.

Työllisyysaluelautakunta hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Selostus

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Lakimies on 1.7.2026 §:ssä 37 tehdyllä päätöksellä hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksestä tarkemmin ilmenevillä perusteilla. Päätöksen mukaan asiassa on jäänyt näyttämättä, että hakijaa olisi ohjattu tai neuvottu työllisyyspalvelujen taholta virheellisesti tai että viranomaistoiminnassa olisi laiminlyöty virkavelvollisuuksia tai toimittu muutoin lainvastaisesti. Asiassa on myös jäänyt näyttämättä, että hakijalle olisi aiheutunut kaupungin työllisyyspalveluiden virheelliseen tai puuteelliseen toimintaan syy-yhteydessä oleva vahingonkorvauslain mukainen taloudellinen vahinko, joten tehty vahingonkorvaushakemus on hylätty.

Oikaisuvaatimus ja sen perusteet

Oikaisuvaatimuksessa on vaadittu lakimiehen päätöksen kumoamista ja tehdyn vahingonkorvaushakemuksen hyväksymistä hakemuksen mukaisesti.

Oikaisuvaatimuksen mukaan tehty päätös ei perustu oikeisiin tietoihin. Päätöksessä todetaan, etten olisi ennen työn aloittamista keskustellut työvoimaviranomaisen kanssa laskutuspalvelun kautta työskentelystäni tai selvittänyt sen vaikutuksia työttömyysturvaani.

Työvoimaviranomaisen asiakaskirjaukset osoittavat, että tästä asiasta on keskusteltu ennen yritystyöskentelyn aloittamista. Katson, että työvoimaviranomaisen minulle antama neuvonta oli puutteellista, kun selvitin sekä ennen yritystyön aloittamista että laskutuspalvelun kautta työskentelyni aikana sen vaikutuksia, erityisesti työttömyysturvaani. Viranhaltijapäätöksessä on todettu virheellisesti, etten ole yksilöinyt, milloin minua olisi neuvottu virheellisesti.

Tarkkoja päivämääriä ei valitettavasti ole kahden vuoden takaa muistissani. Pyysin työvoimaviranomaiselta asiakastietojärjestelmäotteet, jotta voisin perustaa tämän oikaisuvaatimuksen mahdollisimman pitkälle työvoimaviranomaisen omiin kirjauksiin.

Olen ollut työvoimaviranomaiseen yhteydessä useita kertoja kesästä 2024 alkaen liittyen suunnittelemaani työskentelyyn laskutuspalvelun kautta sekä sen vaikutuksiin työttömyysturvaani. Haluan nostaa esiin erityisesti päivämäärät 18.6.2024 (liite 4), 4.7.2024 (liite 4) ja 30.10.2024 (liite 6). Nämä merkinnät osoittavat, että olin yhteydessä työvoimaviranomaiseen jo ennen työn aloittamista ja pyrin selvittämään etukäteen, miten suunnittelemani työskentely vaikuttaisi työttömyysturvaani. Pidän erityisesti 18.6.2024 tehtyä asiakaskirjausta merkittävänä. Siitä ilmenee, että olin ennen yritystyön aloittamista selvittämässä mahdollisuutta työskennellä laskutuspalvelun kautta ja että asiasta sovittiin jatkokeskustelu ennen työn alkamista. Tämä on ristiriidassa viranhaltijapäätöksen kanssa, jonka mukaan en olisi keskustellut asiasta työvoimaviranomaisen kanssa tai yrittänyt selvittää sen vaikutuksia etukäteen. Myös 4.7.2024 lähetetty tekstiviesti, jossa työllisyysneuvoja tiedustelee, olenko tehnyt ratkaisun laskutuspalveluyrityksen suhteen ja aloitanko työn 8.7., osoittaa, että työvoimaviranomainen oli tietoinen suunnittelemastani työn tekemisen muodosta jo ennen työn alkamista. Lisäksi 30.10.2024 kysyin vielä kirjallisesti: "Tehtävä ei ole kokoaikainen, eli osa aikaisena y-tunnuksettomana yrittäjänä nyt siellä jatkan käytännössä vuoden loppuun. Miten tämä vaikuttaa minun tilanteeseeni teidän suuntaan? Jos mitenkään?". Tämä osoittaa, että pyrin selvittämään yritystyöskentelyni vaikutuksia enkä toiminut asiaa välinpitämättömästi selvittämättä.

Haluan lisäksi tuoda esiin, että saamistani asiakastietojärjestelmäotteista en löytänyt merkintää kaikista niistä keskusteluista, jotka muistan käyneeni työvoimaviranomaisen kanssa. Muistan käyneeni kesällä 2024 työvoimaviranomaisen tiloissa kasvokkain keskustelun tulevasta perhetilanteestamme. Tuolloin oli jo tiedossa asiaan vaikuttavia seikkoja. Muistan kertoneeni asiasta avoimesti ja samalla kysyneeni neuvoa siihen, miten voisin jatkaa yritystyöskentelyä tilanteen rauhoittuessa vaarantamatta työttömyysturvaani.. En kuitenkaan löytänyt tästä tapaamisesta tai sen sisällöstä merkintää saamistani asiakastietojärjestelmäotteista. En voi varmuudella sanoa, ettei kirjausta olisi olemassa, mutta sitä ei ainakaan ollut niissä asiakirjoissa, jotka sain.

Pidän myös 30.10.2024 käytyä viestinvaihtoa erittäin merkittävänä. Tuolloin olin jatkamassa

samaa osa-aikaista työtä laskutuspalvelun kautta ja kysyin työvoimaviranomaiselta suoraan: "Miten tämä vaikuttaa minun tilanteeseeni teidän suuntaan? Jos mitenkään?". Kysymys koski suoraan juuri sitä asiaa, jonka vaikutuksia olin pyrkinyt selvittämään. Halusin vielä ennen neljän kuukauden tarkastelujakson täyttymistä varmistaa, miten työskentelyni jatkaminen vaikuttaisi työttömyysturvaani. Asiakastietojärjestelmäotteista en kuitenkaan löytänyt merkintää siitä, että tähän kysymykseen olisi vastattu tai että kanssani olisi käyty keskustelua sen vaikutuksista. Minulle oli kerrottu neljän kuukauden tarkastelujaksosta, mutta työvoimaviranomainen kertoi, että kun yrittäjyys on osa-aikaista, oikeus työttömyysetuuteen säilyy.

En ole missään vaiheessa odottanut työvoimaviranomaisen tekemän päätöksiä puolestani. Oma odotukseni on ollut, että kertomalla avoimesti tilanteestani ja suunnitelmistani saan käyttööni ne tiedot, joiden perusteella voin itse tehdä oikeita päätöksiä. Juuri tästä syystä kysyin vielä 30.10.2024 yritystyöskentelyni vaikutuksista. Viimeistään tässä vaiheessa olisin odottanut saavani tietoa myös niistä vaihtoehtoista, joita tilanteessani oli käytettävissä, sekä niiden vaikutuksista. Juuri tämän vuoksi olin yhteydessä työvoimaviranomaiseen. En tuntenut eri työn tekemisen muotojen vaikutuksia työttömyysturvaani, minkä vuoksi pyysin niistä neuvoa. Kerroin jatkavani osa-aikaista yritystyöskentelyä, mutta saamastani asiakirja-aineistosta ei ilmene, että kanssani olisi keskusteltu esimerkiksi mahdollisuudesta jatkaa työskentelyä työsuhteessa tai siitä, miten laskutuspalvelun kautta tehtävän yritystyön ja osa-aikaisen työsuhteisen työn erot olisivat vaikuttaneet työttömyysturvaani ja työnhakuvelvollisuuteeni.

Jos minulle olisi kerrottu, että osa-aikaisen työn jatkaminen työsuhteessa olisi säilyttänyt oikeuteni soviteltuun työttömyyspäivärahaan ja samalla keventänyt työnhakuvelvollisuuttani neljästä työnhakutoimesta kuukaudessa yhteen työnhakutoimeen 12 viikon aikana, olisin luonnollisesti arvioinut tilannetta aivan toisin ennen kuin päätin jatkaa työskentelyä laskutuspalvelun kautta. Minut katsottiin takautuvasti 1.11.2024 alkaen päätoimiseksi yrittäjäksi neljän kuukauden tarkastelujakson täyttymisen vuoksi, minkä seurauksena menetin oikeuden soviteltuun työttömyyspäivärahaan. Juuri tämä oli se konkreettinen taloudellinen vahinko, jonka pyrin välttämään kysymällä etukäteen työskentelyni vaikutuksista.

Koko tapahtumaketjun ajan lähtökohtani oli toimia oikein. En pyrkinyt kiertämään sääntöjä enkä etsimään tapaa säilyttää etuuksia vastoin lainsäädäntöä. Päinvastoin hakeuduin useaan otteeseen työvoimaviranomaisen neuvontaan juuri siksi, että halusin varmistaa toimintani olevan oikeaa ennen päätösten tekemistä. Tämän vuoksi pidän vaikeasti ymmärrettävänä väitettä, jonka mukaan en olisi selvittänyt työskentelyni vaikutuksia etukäteen. Juuri sitä olin koko ajan tekemässä.

Pyydän lautakuntaa arvioimaan, onko korvaushakemuksen hylkääminen perusteltua tilanteessa, jossa työvoimaviranomaisen omatkin asiakaskirjaukset osoittavat, että olin keskustellut asiasta heidän kanssaan ennen laskutuspalvelun kautta työskentelyn aloittamista, ennen työn jatkamista sekä juuri ennen sen taloudellisen seurauksen toteutumista, jonka pyrin kysymyksilläni välttämään.

Tässä asiassa ei ole kysymys siitä, olisiko lopputulos voinut olla sama myös oikean ja riittävän neuvonnan jälkeen. Kysymys on siitä, oliko työvoimaviranomaisen neuvonta riittävää ja oliko minulla mahdollisuus tehdä ratkaisuni riittävien tietojen perusteella. Pyydän tämän vuoksi lautakuntaa arvioimaan uudelleen, perustuuko viranhaltijapäätös oikeisiin tosiseikkoihin ja onko korvaushakemukseni hylkääminen näissä olosuhteissa perusteltua. Asiakkaan näkökulmasta tämä on ongelmallista, sillä samanlaisessa tilanteessa olevien työnhakijoiden tulisi voida luottaa saavansa yhdenmukaista ja oikeaa neuvontaa riippumatta siitä, kenen virkailijan kanssa he asioivat.

Merkittään

Asiassa on toimitettu oikaisuvaatimuksen liitteenä uusia asiakirjoja, jotka otetaan tarvittavalla tavalla huomioon tätä asiaa ratkaistaessa.

Saadut selvitykset

Palveluesihenkilö on antanut asiassa lisäselvityksen.

Sovellettavat säännökset

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.

Mainitun lain 3 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan julkisyhteisö on velvollinen korvaamaan julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta aiheutuneen vahingon. Sama korvausvelvollisuus on muulla yhteisöllä, joka lain, asetuksen tai lakiin sisältyvän valtuutuksen perusteella hoitaa julkista tehtävää.

Mainitun pykälän 2 momentin mukaan edellä 1 momentissa säädetty vastuu yhteisöllä on kuitenkin vain, milloin toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu.

Vahingonkorvauslain 3 luvun 4 §:n mukaan, jos valtion tai kunnan viranomaisen virheellisen ratkaisun johdosta vahinkoa kärsinyt on pätevättä syyttä jättänyt hakematta muutosta siihen, ei hänellä ole oikeutta saada valtiolta tai kunnalta korvausta vahingosta, jolta hän hakemalla muutosta olisi voinut välttyä.

Vahingonkorvauslain 4 luvun 2 §:n mukaan virkamies vastaa virassaan virheellään tai laiminlyönnillään aiheuttamastaan vahingosta tämän luvun 1 §:ssä mainittujen perusteiden mukaisesti. Mainitun luvun 1 §:n mukaan vahingosta, jonka työntekijä työssään virheellään tai laiminlyönnillään aiheuttaa, hän on velvollinen korvaamaan määrän, joka harkitaan kohtuulliseksi ottamalla huomioon vahingon suuruus, teon laatu, vahingon aiheuttajan asema, vahingon kärsineen tarve sekä muut olosuhteet. Jos työntekijän viaksi jää vain lievä tuottamus, ei vahingonkorvausta ole tuomittava.

Vahingonkorvauslain 5 luvun 1 §:n 2. virkkeen mukaan milloin vahinko on aiheutettu rangaistavaksi säädetyllä teolla tai julkista valtaa käytettäessä taikka milloin muissa tapauksissa on erittäin painavia syitä, käsittää vahingonkorvaus hyvityksen myös sellaisesta taloudellisesta vahingosta, joka ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon.

Hallintolain 8 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Neuvonta on maksutonta. Mainitun pykälän 2 momentin mukaan, jos asia ei kuulu viranomaisen toimivaltaan, sen on pyrittävä opastamaan asiakas toimivaltaiseen viranomaiseen.

Hallintolain 20 §:n mukaan hallintoasia tulee vireille, kun asian vireille panemiseksi tarkoitettu asiakirja on saapunut toimivaltaiseen viranomaiseen tai kun asia on sille suullisen vireillepanon yhteydessä esitetty ja käsittelyn aloittamiseksi tarvittavat tiedot on kirjattu.

Hallintolain 22 §:n mukaan, jos viranomaiselle toimitettu asiakirja on puutteellinen, viranomaisen on kehotettava lähettäjää määrääjässä täydentämään asiakirjaa, jollei se ole tarpeetonta asian ratkaisemiseksi. Asiakirjan lähettäjälle on ilmoitettava, miten asiakirjaa on täydennettävä. Mainitun pykälän 2 momentin mukaan viranomaiseen saapunutta asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä ja eheyttä ole syytä epäillä. Mainitun pykälän 3 momentin mukaan asianosainen voi myös omasta aloitteestaan täydentää hakemustaan tai muuta asian käsittelyä varten toimittamaansa asiakirjaa sekä toimittaa käsittelyn kuluessa viranomaiselle asian ratkaisemisen kannalta tarpeellisia asiakirjoja.

Hallintolain 64 §:n 1 momentin mukaan mukaisesti hallintoasiassa kukin vastaa omista kuluistaan.

Arviointia ja johtopäätökset

Lakimiehen päätöksestä ilmenee (1.7.2026 § 37), että korvausvelvollisuuden syntymisen yhtenä edellytyksenä on, että on olemassa korvausvelvollisuuden peruste. Lisäksi vahingon on oltava syy-yhteydessä korvausvastuuseen johtavaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin, jota korvaussäännösten soveltamisessa edellytetään. Välttämätön syy tarkoittaa seikkaa, jota ilman seurausta ei olisi syntynyt. Lisäksi vahingonkorvauslain mukainen korvausvastuu syntyy, mikä vahingon kärsinyt taho näyttää vahingon aiheutuneen ja sen, kuka tai mikä taho on vastuussa vahingosta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on toimittanut oikaisuvaatimuksen yhteydessä häntä koskevia työvoimaviranomaisen rekisteriin merkittyjä tietoja. Vaikka mainittujen asiakirjojen perusteella voidaan todeta ajankohdat, jolloin oikaisuvaatimuksen tekijä oli ollut yhteydessä työvoimaviranomaiseen, rekisteritiedoista ei ilmene tarkemmin oikaisuvaatimuksen tekijän ja työvoimaviranomaisen välillä käytyjen keskustelujen tai oikaisuvaatimuksen tekijälle

annettujen ohjeiden tai neuvojen tarkempi sisältö. Tämän vuoksi asiassa ei ole tapahtunut sellaista asiavirhettä, johon perustuen lakimiehen tekemä päätös tulisi kumota asiavirheenä hallintolain mukaisesti uuteen selvitykseen perustuen.

Asiassa on riidatonta, että oikaisuvaatimuksen tekijä on ollut työvoimaviranomaisen asiakas ja hänen ja työvoimaviranomaisen välillä on käyty oikaisuvaatimuksen liitteestä tarkemmin ilmeneviä yhteydenottoja. Riidatonta on myös se, että oikaisuvaatimuksen tekijä on ottanut 17.6.2024 työvoimaviranomaiseen verkkoyhteyden kautta yhteyttä ja yhteydenoton aiheena on mainittu yrittäjyys. Lisäksi riidatonta on se, että työvoimaviranomainen on kirjannut rekisteritietoihin 18.6.2024, että asiakkaan tekemään yhteydenottoon liittyen asiakas miettii työskentelyään. Vielä riidatonta on se, että rekisteritietojen merkintöjen mukaan työvoimaviranomainen on tiedustellut oikaisuvaatimuksen tekijältä, vieläkö hän mietti laskutuspalveluyrityksen käyttämistä.

Pelkästään se seikka, että oikaisuvaatimuksen tekijä on ottanut yhteyttä työvoimaviranomaiseen mahdolliseen yrittäjyyteen liittyen ei osoita, miten oikaisuvaatimuksen tekijää on tältä osin viranomaisen taholta ohjattu tai neuvottu tai onko häntä neuvottu virheellisesti tai puutteellisesti toimimaan tietyllä tavalla.

Työvoimaviranomaisen virkavastuulla on tarjota niitä palveluita, joita työvoimaviranomaisen tehtäviin kuuluu. Käytännössä nämä palvelut liittyvät työnhakuun sekä velvollisuuteen tehdä arvio yritystoiminnan sivu- tai päätoimisuudesta ja antaa yrittäjyydestä työttömyyskassalle sitova työvoimapolitiittinen lausunton.

Palveluesihenkilön lisäselvityksen mukaan työvoimaviranomaisen asiakastietojärjestelmän kirjauksista ei ilmene, että oikaisuvaatimuksen tekijälle työvoimaviranomaisen taholta annettu neuvonta olisi ollut virheellistä.

Työvoimaviranomainen ei voi päättää asiakkaan puolesta ryhtyykö asiakas yrittäjäksi ja missä laajuudessa yritystoimintaa tullaan mahdollisesti harjoittamaan. Oikaisuvaatimuksen tekijä on siten itsenäisesti päättänyt sen, ryhtyykö hän yrittäjäksi vai ei, milloin hän ryhtyy yrittäjäksi sekä missä laajuudessa hän harjoittaa yritystoimintaa.

Näin ollen oikaisuvaatimuksen tekijä on tiennyt tai ainakin hänen olisi tullut tietää, että mahdollisella yrittäjyydellä voi olla suoranaisia vaikutuksia hänelle ammattiliiton työttömyyskassan jäsenyyden perusteella suoritettaviin työttömyysetuuksiin. Työvoimaviranomaisen vastuulla ei siten ole ollut ohjata tai neuvoa tai jopa oikeudellisesti sitovalla tavalla päättää, miten oikaisuvaatimuksen tekijän tulisi tai olisi tullut toimia yrittäjyyden suhteen. Mainittua näkemystä tukee myös asiakastietojen 4.7.2024 tehty kirjaus, jossa työvoimaviranomainen on ainoastaan pyrkinyt selvittämään, onko yrittäjyys ko. tavalla aloitettu vai ei. Mainittua tiedustelua ei voida pitää miltään osin virheellisenä työvoimaviranomaisen neuvontana, kun otetaan huomioon, että kaikesta yritystoiminnasta on velvollisuus ilmoittaa työvoimaviranomaiselle.

Edellä lausutut seikat huomioon ottaen asiassa on jäänyt edelleen näyttämättä, että oikaisuvaatimuksen tekijää olisi ohjattu tai neuvottu työvoimaviranomaisen taholta puutteellisesti tai virheellisesti. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt, että hänelle olisi aiheutunut viranomaisen virheelliseen tai puutteelliseen neuvontaan tai muuhun toimintaan syy-yhteydessä oleva taloudellinen vahinko, joka ei ole vahingonkorvauslain mukaisesti syy-yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon, eikä asiassa ole myöskään esitetty erityisen painavia syitä mainitun vahingon korvaamiseksi. Näin ollen tehty oikaisuvaatimus tulee hylätä kokonaisuudessaan perusteettomana ja lakimiehen 1.7.2026 § 37 tekemä päätös tulee pysyttää voimassa.

Sovellettavat säännökset

Perusteluissa mainitut

Toimivallan peruste

Kuopion kaupungin hallintosääntö 30 § 9 kohta

Vaikutusten arviointi

Päätösten vaikutusten ennakoarviointia ei tehdä, kun kyseessä on oikaisuvaatimuksen käsittelyä koskeva asia (KH 21.10.2024, § 293).

Liitteet

4962/2026 Viranhaltijapäätös 1.7.2026 § 37 (osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § kohta 25)
4926/2026 Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätökseen 1.7.2026 § 37 (salassa pidettävä, JulkL 24.1 §:n kohta 25)
4962/2026 Lisäselvitys oikaisuvaatimukseen (salassa pidettävä, JulkL 24.1 §:n kohta 25)
4962/2026 Oikaisuvaatimuksen lisäselvityksen liite / Korkeasti koulutettujen työttömyyskassa (KOKO), ohjeistus

Työllisyysohjelman hyväksyminen

Työllisyysaluelautakunta 03.09.2026 § 39
471/00.01.02/2026

Valmistelijat / lisätiedot:

työllisyysaluejohtaja Tiina Mäenpää, puh. 044 718 7502

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

työllisyysaluejohtaja Tiina Mäenpää

Työllisyysaluelautakunta hyväksyy liitteenä olevan Kuopion työllisyysalueen työllisyysohjelman.

Päätös

Työllisyysaluelautakunta hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Selostus

Kuopion Kuopion työllisyysalueelle on valmisteltu kevään 2026 aikana työllisyysohjelma, joka määrittää työllisyyden edistämisen yhteisen suunnan ja keskeiset tavoitteet koko työllisyysalueelle. Ohjelma on laadittu tukemaan Kuopion työllisyysalueen 11 kunnan työllisyyden ja elinvoiman edistämistä sekä ohjaamaan työvoimapalveluiden kehittämistä ja käytännön toimintaa.

Työllisyysohjelman valmistelun lähtökohtana ovat työmarkkinoiden nopea muutos, työttömyyden ja erityisesti pitkäaikaistyöttömyyden kasvu, työvoiman kysynnän ja tarjonnan kohtaannon haasteet sekä kuntien kasvanut vastuu työttömyyden kustannuksista. Samalla alueen elinvoiman ja kasvun kannalta on tärkeää varmistaa osaavan työvoiman saatavuus sekä vahvistaa yritysten mahdollisuuksia löytää tarvitsemaansa työvoimaa.

Työllisyysohjelma kytkeytyy Kuopion kaupungin strategiaan tavoitteisiin ja muodostaa yhteisen suunnan työllisyyden edistämiseksi koko työllisyysalueella. Ohjelmassa työllisyyspalvelut nähdään osana alueen laajempaa elinvoiman, osaamisen ja yritysten kasvun kokonaisuutta.

Ohjelman keskeisiä painotuksia ovat osaavan työvoiman saatavuuden turvaaminen ja koulutuspolkujen kytkeminen työelämän tarpeisiin, työmarkkinoiden toimivuuden ja kohtaannon parantaminen, työnantaja- ja yritysyhteistyön vahvistaminen, nuorten työllistymisen edistäminen, pitkäaikaistyöttömyyden ehkäiseminen sekä palveluiden oikea-

aikaisuuden ja vaikuttavuuden parantaminen. Lisäksi ohjelmassa vahvistetaan työllisyysalueen kuntien välistä yhteistyötä ja tiedolla johtamista.

Ohjelman valmisteluun on osallistunut laajasti työllisyysalueen kunnat, työllisyysalueen henkilöstö, asiakkaat, työnantajat, koulutustoimijat, työmarkkinajärjestöjä sekä muita keskeisiä yhteistyökumppaneita. Myös työllisyysalautakunta on osallistunut ohjelman valmisteluun. Valmistelussa esiin nousseita näkemyksiä on hyödynnetty ohjelman tavoitteiden ja toimenpiteiden määrittelyssä.

Työllisyysohjelman toimeenpano käynnistyy ohjelman hyväksymisen jälkeen. Tavoitteet viedään osaksi työllisyysalueen toiminnan ja talouden suunnittelua, palveluiden kehittämistä, kuntayhteistyötä sekä henkilöstön käytännön työtä. Ohjelman toteutumista seurataan sovittujen tavoitteiden ja mittareiden avulla ja etenemisestä raportoidaan työllisyysalautakunnalle.

Toimivallan peruste

Kuopion kaupungin hallintosäätö 32 §

Vaikutusten arviointi

Liitteenä.

Liitteet

471/2026 Kuopion työllisyysalueen työllisyysohjelma

471/2026 Päätösten vaikutusten ennakkoarviointi / Työllisyysohjelman hyväksyminen

Starttirahan maksatus ansaintaperusteisena mallina

Työllisyysaluelautakunta 03.09.2026 § 40
6168/02.05.00/2026

Valmistelijat/lisätiedot:

työllisyyspalvelupäällikkö Salla Rönkkö, puh. 044 718 1950

työllisyysaluejohtaja Tiina Mäenpää, puh. 044 718 7502

etunimi.sukunimi@kuopio.fi

Päätösehdotus

työllisyysaluejohtaja Tiina Mäenpää

Työllisyysaluelautakunta päättää, että Kuopion työllisyysalueella siirrytään käyttämään starttirahan maksatuksessa ansaintaperusteista tulomallia.

Päätös

Merkitään, että jäsen Ilkka Hirvonen saapui kokoukseen asian käsittelyn aikana.

Työllisyysaluelautakunta hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Selostus

Starttiraha on aloittavalle yrittäjälle myönnettävä harkinnanvarainen tuki, jonka tarkoituksena on turvata yrittäjän toimeentulo yritystoiminnan alkuvaiheessa silloin, kun yritystoiminnasta saatavat tulot ovat vielä vähäisiä. Tuki myönnetään yleensä kuuden kuukauden ajaksi ja sitä voidaan jatkaa enintään 12 kuukauteen asti.

Starttirahan maksatuksessa on mahdollista soveltaa joko ansaintaperusteista tai maksuperusteista tulomallia.

Ansaintaperusteisessa mallissa yrittäjän tulot huomioidaan sille ajalle, jolloin työ on tehty ja tulo on ansaittu. Merkitystä ei ole sillä, milloin maksu saapuu yrittäjän tilille.

Maksuperusteisessa mallissa taas tulo huomioidaan silloin, kun raha maksetaan yrittäjän tilille, riippumatta siitä, milloin työ on tehty.

Kuopion työllisyysalueella on tähän asti käytetty starttirahan maksatuksessa maksuperusteista mallia. Käytäntö perustuu Kehan (Työllisyys-, kehittämis- ja hallintokeskus) antamaan suositukseen. On tunnistettu, että valtakunnallisesti työllisyysalueiden käytännöt vaihtelevat ja enemmistö alueista käyttää ansaintaperusteista mallia.

Ansaintaperusteisen mallin katsotaan tukevan paremmin starttirahan alkuperäistä tarkoitusta, joka on yrittäjän toimeentulon turvaaminen yritystoiminnan käynnistämisvaiheessa. Malli

tekee yrittäjän taloudellisesta tilanteesta ennakoitavamman, koska yksittäisen laskun maksupäivä ei aiheuta äkillisiä muutoksia starttirahan määrään. Tämä voi helpottaa erityisesti uusien yritysten toiminnan käynnistämistä ja talouden suunnittelua.

Työllisyyspalvelut on käynyt keskustelua Kuopion Uusyrityskeskuksen, Kuopion kaupungin oikeudellisen tuen, starttirahaprosessia ja maksatusta hoitavien asiantuntijoiden kanssa sekä työllisyysalueen lautakunnassa asia oli 4.6.2026 keskusteltavana asiana.

Uusyrityskeskus on tuonut esiin, että ansaintaperusteinen malli vähentää yrittäjän taloudellista epävarmuutta, tukee yrittäjyyden kannustavuutta sekä edistää yhdenvertaisuutta eri työllisyysalueiden välillä. Sen näkemyksen mukaan maksuperusteinen malli voi aiheuttaa yrittäjälle epävarmuutta ja lisätä hallinnollista työtä.

Maksuperusteisen mallin etuna on sen samankaltaisuus työttömyysetuuksien tulkintaperiaatteisiin. Kuopion kaupungin oikeudellinen tuki on arvioinut, että maksuperusteinen malli tukee etuuksien yhtenäistä käsittelyä, oikeusvarmuutta ja johdonmukaisuutta. Tämä näkemys on myös linjassa Kehan suosituksen kanssa.

Kokonaisarviossa ja eri asiantuntijoilta saatujen näkemysten pohjalta ansaintaperusteisen mallin voidaan kuitenkin katsoa tukevan paremmin starttirahan tavoitteita yrittäjyyden edistämisen välineenä. Malli parantaa yrittäjän mahdollisuuksia ennakoida toimeentuloaan, vahvistaa yritystoiminnan käynnistämisen edellytyksiä, tukee elinvoiman vahvistumista alueilla ja vastaa yleisimmin käytössä olevaa valtakunnallista toimintatapaa.

Toimivallan peruste

Kuopion kaupungin hallintosäätö 32§

Vaikutusten arviointi

Liitteenä.

Liitteet

6168/2026 Vaikutusten ennakkoarviointi / Starttirahan maksatus

Tiedonannot työllisyysaluelautakunnalle 3.9.2026

Työllisyysaluelautakunta 03.09.2026 § 41
6910/00.01.01/2025

Päätösehdotus

työllisyysaluejohtaja Tiina Mäenpää

Työllisyysaluelautakunta merkitsee esitellyt asiat tiedoksi ja päättää, etteivät ne anna aihetta enempisiin toimenpiteisiin ja ettei otto-oikeuden alaisia päätöksiä oteta työllisyysaluelautakunnan ratkaistavaksi.

Päätös

Työllisyysaluelautakunta hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Selostus

Viranhaltijapäätösluettelo 1.7.–28.8.2026 on liitteenä.

Muut tiedonannot

Kuopion työllisyysalueen 2. osavuosikatsaus 2026

Toimivallan peruste

Kuopion kaupungin hallintosäätö 32 § ja 41 §

Vaikutusten arviointi

Päätösten vaikutusten ennakkoarviointia ei tehdä, kun kyseessä on tiedoksi merkittävä asia (KH 21.10.2024, § 293).

Liitteet

6910/2026 Viranhaltijapäätösluettelo 1.7.-28.8.2026
6910/2026 Kuopion työllisyysalue 2. osavuosikatsaus 2026

Työllisyysaluelautakunnan muut asiat 3.9.2026

Työllisyysaluelautakunta 03.09.2026 § 42
6910/00.01.01/2025

Päätösehdotus

työllisyysaluejohtaja Tiina Mäenpää

Työllisyysaluelautakunta merkitsee tiedoksi muut asiat.

Päätös

Merkitään, että talouspäällikkö Heini Piironen esitteli elinvoimajaoston esitysluonnosta Kuopion työllisyysalueen talousarvioksi 2027.

Merkitään, että projektipäällikkö Laura Kukkonen esitteli Nuorten Työnsilta -hanketta.

Merkitään, että työllisyysaluejohtaja Tiina Mäenpää esitteli Kuopion työllisyysalueen työllisyyden tilannekatsausta sekä Kuopion työllisyyspalvelumallia ja asiakaslähtöistä ja vaikuttavuusperusteista asiakasprosessin tehostamista.

Työllisyysaluelautakunta hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Vaikutusten arviointi

Päätösten vaikutusten ennakkoarviointia ei tehdä, kun kyseessä on tiedoksi merkittävä asia (KH 21.10.2024 § 293).

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 36, § 37, § 39, § 41, § 42

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 38**Liite B3 kuntalain mukainen valitusosoitus / kuntien yhteiset toimielimet**

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Kunnallisvalituksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä
- kunnan jäsen.

Kuntien yhteisen toimielimen päätöksestä kunnallisvalituksen voi tehdä myös sopimukseen osallinen kunta tai sen jäsen.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Yksityisoikeudellisen riita-asian (esimerkiksi vahingonkorvausvaatimus) tutkiminen ja ratkaiseminen ei korvauksen perusteen ja määrän osalta kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** päätöksen **tiedoksisaannista**.

Viranomaiselle toimitetun sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana. Paperinen valituskirjelmä on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä. Kirjeitse tapahtuvan tiedoksiannon kohdalla asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteko.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valitusperusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Valitus tehdään ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.



Postiosoite	PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite	Minna Canthin katu 64
Sähköposti	ita-suomi.hao(at)oikeus.fi
Puhelin	029 56 42500 (vaihde)
Faksi	029 56 42501
Virka-aika	8.00 - 16.15

Valituskirjelmän muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut

- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot.

Hallintotuomioistuimelle on soveltuvalla tavalla ilmoitettava myös valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Jos jokin tieto myöhemmin muuttuu, siitä on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallintotuomioistuimen sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Jos valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, hallintotuomioistuin voi valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimuspäätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).

Pöytäkirja

Pöytäkirjanotteita ja liitteitä voi pyytää Kuopion kaupungin kirjaamosta.

Käyntiosoite	Suokatu 42
Postiosoite	PL 1097, 70111 KUOPIO
Sähköposti	kirjaamo(at)kuopio.fi
Puhelin	017 185 044

Asiakirjoja voi tilata myös Kuopion kaupungin verkkosivuilta www.kuopio.fi kohdasta Asiointi ja neuvonta/Asioi verkossa löytyvällä Asiakirjatilaus-lomakkeella.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 40**Liite A kuntalain mukainen oikaisuvaatimusohje**

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen valtuustotalon asiakaspalvelun aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteko.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun 25 päivä tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Kuopion kaupunki
Työllisyysaluelautakunta
Kirjaamo
Suokatu 42, Valtuustotalo
PL 1097
70111 KUOPIO
kirjaamo(at)kuopio.fi
Puhelin 017 185 044

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi ja
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.